

**PROTOKÓŁ Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
(ZAPYTANIE OFERTOWE z dnia 12.03.2018 r. nr 2/2018)**

Numer umowy o dofinansowanie:	UDA-RPSL.03.02.00-24-0183/17-00
Nazwa Beneficjenta:	Cosmotech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Przedmiot zamówienia:	Dostawa zestawu narzędzi: Część I: Wózek narzędziowy z 250 elementami Część II: Wiertarka stołowa Część III: Szlifierka oscylacyjna

1. Informacje o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

strona ministerialna	- nie dotyczy
strona internetowa Beneficjenta	- www.cosmotech-3d.com 12.03.2018
Inne (jeżeli dotyczy)	- nie dotyczy

2. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców

Czy wszystkie oferty zostały złożone przez podmioty niepowiązane osobowo i kapitałowo?	TAK
Czy w zapytaniu ofertowym zostały postawione dodatkowe warunki – jeśli tak, proszę wskazać, jakie?	Nie dotyczy
Czy wszystkie wskazane warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione przez oferentów?	Nie dotyczy

3. Informacja o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny (metodologia oceny ofert)

Kryteria oceny ofert

1. Zamawiający ocenił oferty na poszczególne części zamówienia kierując się poniższymi kryteriami

Lp.	Kryterium	Waga
1.	Cena	100%
RAZEM:		100%

2. Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących zasad:

- Kryterium 1 - cena.** W kryterium tym będzie oceniana **Cena**, przez którą należy rozumieć całość wynagrodzenia netto Wykonawcy z tytułu realizacji umowy. W ramach tego kryterium najwyższą liczbę punktów otrzyma oferta zawierająca najniższą wysokość wynagrodzenia netto.

Skala punktów: 0-100 pkt

X1 – liczba punktów uzyskanych w Kryterium 1

$$X1 = \frac{\text{cena oferty najniżej}}{\text{cena oferty badanej}} \times 100 \text{ pkt}$$

3. Za najkorzystniejszą uznana została oferta zgodna z zapytaniem ofertowym, która otrzyma najwyższą liczbę punktów dla danej części zamówienia w kryterium nr 1.
4. Zamawiający zastosował zaokrąglenie wyniku do dwóch miejsc po przecinku.

4. Wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert¹ - sposobem przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium (należy wymienić wszystkie oferty, które spłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe – w przypadku odrzucenia którejkolwiek z nich – należy wskazać uzasadnienie)

Część I: Wózek narzędziowy z 250 elementami

Lp.	Nazwa wystawcy oferty	Oferta (nr oraz data wpłynięcia oferty)	Kryterium oceny: CENA ²	Podsumowanie oceny ³
1.	Firma Handlowa IN-HOME Justyna Siudek, ul. Tczewska 1, 86-170 Nowe	19.03.2018	Netto: 1.063,33 PLN Brutto: nie wskazano	Oferta odrzucona - brak spełnienia kryteriów formalnych*

* Oferta nie spełnia wymogów formalnych (zapisów wskazanych w punkcie 8. „Opis sposobu przygotowania ofert” zapytania ofertowego z dnia 12.03.2018 r. nr 2/2018) – brak czytelnego podpisu osoby upoważnionej do składania ofert w imieniu oferenta uniemożliwia identyfikację czy osoba podpisująca ofertę jest upoważniona do składania ofert w imieniu podmiotu składającego ofertę, nie dostarczono pełnomocnictwa do działania w imieniu Oferenta, brak kwoty brutto dla oferty

Część II: Wiertarka stołowa

Lp.	Nazwa wystawcy oferty	Oferta (nr oraz data wpłynięcia oferty)	Kryterium oceny: CENA ⁴	Podsumowanie oceny ⁵
1.	Leroy Merlin Polska Sp. z o.o. ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa	19.03.2018	Netto: 1.056,10 PLN Brutto: 1.299,00 PLN	X1 = 100,00 pkt

¹ Wszystkie kryteria oceny (a także szczegółowe informacje odnośnie każdego z kryteriów umieszczone w kolumnach „kryterium”) muszą mieć odniesienie w zapytaniach ofertowych, ogłoszeniu oraz w ofercie (muszą być udokumentowane) i dotyczyć danego przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny muszą być zrozumiałe i nie mogą stwarzać dowolności interpretacyjnej, muszą być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie.

² Proszę podać cenę brutto i netto z oferty. W przypadku ofert wyrażonych w walutach obcych proszę podać kwotę w walucie obcej, datę i kurs przeliczeniowy.

³ Podsumowanie oceny powinno wynikać z wszystkich wyszczególnionych kryteriów – zmierzenie stopnia spełnienia przez ofertę preferencji, m.in. poprzez ich wartościowanie.

⁴ Proszę podać cenę brutto i netto z oferty. W przypadku ofert wyrażonych w walutach obcych proszę podać kwotę w walucie obcej, datę i kurs przeliczeniowy.

⁵ Podsumowanie oceny powinno wynikać z wszystkich wyszczególnionych kryteriów – zmierzenie stopnia spełnienia przez ofertę preferencji, m.in. poprzez ich wartościowanie.

	Sklep Leroy Merlin Mikołów ul. Gliwicka 28, 43-190 Mikołów			
--	--	--	--	--

Część III: Szlifierka oscylacyjna

Lp.	Nazwa wystawcy oferty	Oferta (nr oraz data wpłynięcia oferty)	Kryterium oceny: CENA ⁶	Podsumowanie oceny ⁷
1.	Atmo Sp. z o.o. ul. Szatkowników 8 04-410 Warszawa	16.03.2018	Netto: 665,00 PLN Brutto: 817,95 PLN	X1 = 100,00 pkt

5. Wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem

Część I: Wózek narzędziowy z 250 elementami

Za najkorzystniejszą uznano ofertę (oferta z tabeli podanej w pkt 4):	Nie wybrano najkorzystniejszej oferty
Data wyboru oferty:	27.03.2018
Czy ww. oferty były aktualne/zostały zaktualizowane na moment wyboru (TAK/NIE):	TAK
Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:	Brak ofert spełniających kryteria formalne

Część II: Wiertarka stołowa

Za najkorzystniejszą uznano ofertę (oferta z tabeli podanej w pkt 4):	Leroy Merlin Polska Sp. z o.o. ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa Sklep Leroy Merlin Mikołów ul. Gliwicka 28, 43-190 Mikołów
Data wyboru oferty:	27.03.2018
Czy ww. oferty były aktualne/zostały zaktualizowane na moment wyboru (TAK/NIE):	TAK
Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:	Dostawca przedstawił ofertę spełniającą wymagania techniczne, oferta uzyskała największą liczbę punktów, dostawca nie podlega wykluczeniu

Część III: Szlifierka oscylacyjna

⁶ Proszę podać cenę brutto i netto z oferty. W przypadku ofert wyrażonych w walutach obcych proszę podać kwotę w walucie obcej, datę i kurs przeliczeniowy.

⁷ Podsumowanie oceny powinno wynikać z wszystkich wyszczególnionych kryteriów – zmierzenie stopnia spełnienia przez ofertę preferencji, m.in. poprzez ich wartościowanie.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę (oferta z tabeli podanej w pkt 4):	Atmo Sp. z o.o. ul. Szatkowników 8 04-410 Warszawa
Data wyboru oferty:	27.03.2018
Czy ww. oferty były aktualne/zostały zaktualizowane na moment wyboru (TAK/NIE):	TAK
Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:	Dostawca przedstawił ofertę spełniającą wymagania techniczne, oferta uzyskała największą liczbę punktów, dostawca nie podlega wykluczeniu

Oświadczenia:

1. Oświadczam, że dołożono wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez Beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach projektu objętego zapisami przedmiotowej umowy o dofinansowanie.

2. Jako Beneficjent oświadczam, że na dzień udzielenia zamówienia w ramach Projektu:

- a) z podmiotami, które złożyły niepodlegające odrzuceniu oferty (oferenci),
 - b) z podmiotami, którym zostały udzielone zamówienia w ramach Projektu (wykonawcy),
- nie istniały powiązania osobowe lub kapitałowe.

Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;
- b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji;
- c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

27.03.2018 Łukasz Padjasek

Data i podpis zamawiającego⁸

PADJASEK

Łukasz Robert

Prezes Zarządu Cosmotech

NIP: 5242703653



COSMOTECH

Spółka z o. o.

ul. Grudniowa 2, 43-195 Mikołów
NIP:5242703653, REGON:142344577

⁸ W przypadku zlecenia przez Beneficjenta swoim pracownikom/osobom trzecim (tj. osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta lub osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy) wykonania czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, oświadczenie powinno zostać podpisane przez te osoby. Ponadto do oświadczenia należy dołączyć, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Beneficjenta, kopię dokumentu wskazującego zlecenie ww. czynności.